

I ЗАКОН БЕЗ ПРОТИВОРЕЧИЙ

Павел Дружинин | Санкт-Петербург

Изменения в ст. 60 ГрК РФ, которые вступают в силу с 1 июля 2013 года, предусматривают новую систему ответственности за вред, причиненный вследствие разрушения, повреждения объекта капитального строительства. О возможных нововведениях и законодательных инициативах в сфере страхования ответственности наша беседа с председателем Совета СРО НП «Балтийский строительный комплекс», председателем Комитета по страхованию и финансовым рискам НОП, заместителем председателя Комитета по страхованию и финансовым рискам НОСТРОЙ, председателем комиссии по страхованию НОИЗ *Никитой Загускиным*.

– Никита Николаевич, вы много времени в своей работе уделяете предстоящим изменениям в системе ответственности за вред, причиненный вследствие выполнения работ в строительной сфере. Почему это так важно?

– Действительно, в прошлом году в рамках работы комитетов, которые я возглавляю, круглых столов и конференций совместно с крупнейшими страховыми организациями активно обсуждались и продолжают обсуждаться вопросы, связанные с предстоящими изменениями системы ответственности за вред, причиненный вследствие выполнения работ в строительной сфере и эксплуатации объектов недвижимости, в соответствии с поправками, внесенными в Градостроительный кодекс Федеральным законом от 28.11.2011 г. № 337-ФЗ. В процессе данной работы выявлена необходимость внесения изменений в ст. 60 ГрК РФ в редакции Федерального закона от 28.11.2011 г. № 337-ФЗ и иные нормы ГрК РФ, поскольку на сегодняшний день профессиональное сообщество столкнулось с неоднозначным толкованием соответствующих положений ГрК РФ. Несогласованность новой редакции статьи 60 и действующих норм Градостроительного кодекса РФ связана с отсутствием однозначного подхода к тому, в рамках какого вида страхования – страхования гражданской ответственности или финансовых рисков – покрывать регрессные требования собствен-

ников, концессионеров зданий и сооружений, застройщиков и технических заказчиков строящихся объектов к изыскателям, проектировщикам или строителям.

При этом наличие договора страхования гражданской ответственности членов СРО может повлечь снижение размера их взносов в компенсационные фонды таких организаций. Указанная несогласованность норм ГрК РФ неизбежно повлечет нарушение прав членов саморегулируемых организаций в силу того, что заключенный договор страхования гражданской ответственности не будет обеспечивать страховую защиту от регрессных требований лиц, возместивших причиненный вред потерпевшему. В данной ситуации все члены СРО, в которой состоит (состоит) причинитель вреда, будут вынуждены за свой счет пополнить компенсационный фонд, сформированный исходя из того, что застрахована ответственность всех членов СРО за вред, причиненный вследствие недостатков выполненных работ.

– Вы рисуете совсем не радужную картину в ближайшем будущем для собственников зданий и для подрядчиков. Что может повлиять на изменение ситуации?

– С целью изменения ситуации был разработан проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон № 337-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Феде-

рации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», который был утвержден на 48-м заседании Совета НОП 19 декабря 2012 года.

Данный законопроект направлен на устранение существующих противоречий в толковании положений об обеспечении имущественной ответственности членов СРО в части страхования гражданской ответственности.

В частности, предлагается уточнить положения некоторых статей, установив, что по договору страхования гражданской ответственности будет застрахована

Законопроект направлен на устранение существующих противоречий в толковании положений об обеспечении имущественной ответственности членов СРО

и ответственность по регрессному требованию лица, возместившего причиненный вред потерпевшему. Также в части 1 статьи 60 ГрК РФ предлагается исключить указание на объект, которому может быть причинен вред, в связи с тем, что, во-первых, наименование статьи такого указания не содержит, а во-вторых, понятие вреда дано в части 1 статьи 55.1 ГрК РФ. В соответствии с указанной нормой под «вредом» понимается вред жизни или здоровью физических лиц, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации. Данное изменение будет согласовываться и с положениями статьи 124 ГК РФ, в соответствии с

которой государство выступает в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками этих отношений – гражданами и юридическими лицами.

– В ходе многочисленных конференций вы неоднократно высказывались о том, что для строительного и страхового сообщества будет лучше применение субсидиарной ответственности за возмещение вреда, а не солидарной. С чем это связано?

– Дело в том, что предусмотренная в настоящий момент в статье 60 (в редакции Федерального закона № 337-ФЗ) солидарная ответственность не в полной мере позволяет использовать предусмотренные законом способы обеспечения имущественной ответственности, предусмотренные ГрК РФ. Согласно пункту 1 статьи 323 ГК РФ при солидарной ответственности обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Из этого следует, что лицо, возместившее вред потерпевшему, может и не обратиться с регрессным требованием к лицу, выполнившему работы с недостатками, и, соответственно, не будет произведена выплата страховщиком, застраховавшим ответственность данного члена саморегулируемой организации.

Поэтому в нашем законопроекте мы предлагаем внести изменения в порядок возмещения причиненного вреда, установив субсидиарную ответственность за причиненный вред саморегулируемой организации и иных лиц, наступающую после обращения с соответствующим требованием



Никита Загускин

к лицу, выполнившему работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Установление субсидиарной ответственности саморегулируемой организации и иных лиц будет способствовать более эффективному обеспечению имущественной ответственности строителей, проектировщиков, изыскателей, позволив во всех случаях причинения вреда вследствие недостатков работ задействовать созданную СРО систему страхования, поскольку первоначально регрессное требование будет обращено к лицу, выполнившему работы.

– Какова дальнейшая судьба законопроекта «О внесении изменений в Федеральный закон № 337-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»?

– Законопроект направлен в Министерство регионального развития РФ, Федеральное агентство по строительству и ЖКХ, а также в Комитет по строительству и земельным отношениям Государственной Думы РФ. На сегодняшний день от Госстроя России получено в целом положительное заключение по соответствующему законопроекту. Надеюсь, что отзыв Госдумы РФ на этот законопроект будет также положительным и до середины марта текущего года дальнейшая судьба данной законодательной инициативы будет определена. ◊

