



# ВРЕМЯ ЕСТЬ?

## У САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ НА САМОДОРАБОТКУ

**СЕРГЕЙ ВАСИЛЬЕВ** « Система саморегулирования, переступив пятилетний рубеж своего развития, вплотную подошла к извечному нашему вопросу: что делать? Поиск ответов и решений сегодня активно ведется как самим саморегулируемым сообществом, так и властной вертикалью. Так, Министерство экономического развития РФ недавно подготовило концепцию совершенствования механизмов саморегулирования; множество проектов по дальнейшему развитию системы СРО выдвигается и «снизу» — представителями саморегулируемых организаций.

Мы пригласили к участию в круглом столе генерального директора Объединения подземных строителей и проектировщиков, президента Российского Общества по Внедрению Бестраншейных Технологий (РОБТ), члена Совета директоров от Европы Объединения исследовательских центров подземного пространства мегаполисов (ACUUS) Сергея Алпатова, председателя правления НП «Саморегулируемая организация кредитных потребительских кооперативов «Союзмикрофинанс» Виктора Быкова, председателя Совета СРО НП «Содружество Строителей» Ларису Еремину, президента СРО Союз «Строительный ресурс» Виктора Кривошонка, директора НП «Профессиональное объединение производителей строительных мате-

риалов и изделий» Эдуарда Полонуера, председателя Совета СРО НП «Балтийское объединение проектировщиков», члена Совета НОПРИЗ Антона Мороза, члена правления НП СРО «ОПСР» Александра Разживина.

**— Необходимо ли усиление государственного контроля за деятельностью СРО и национальных объединений?**

**Антон Мороз**

— На мой взгляд, достаточно того уровня контроля, который есть у государства на нынешний момент. В рамках 359-ФЗ функциями контроля за СРО обладают национальные объединения и Ростехнадзор. Что касается контроля за деятельностью нацобъединений, то в этих целях в их коллегиальном исполни-

тельном органе — Совете — представлен Минстрой России. С учетом того, что Министерство сейчас достаточно спокойно и легко идет на контакт с саморегулируемыми организациями, целесообразно отдельные вопросы ненадлежащего исполнения 359-ФЗ отрегулировать в рабочем порядке без введения дополнительных, избыточных контрольных функций.

#### **Сергей Алпатов**

— С моей точки зрения, необходимости усиления контроля за деятельностью СРО нет, но при этом обязательно должен быть представитель государства, отвечающий за вопросы саморегулирования. Сегодня саморегулированием занимаются все, все высказывают свою точку зрения, но конкретной ответственности никто ни за что не несет. Главная задача национальных объединений - быть связующим звеном между организациями, членами СРО, и органами государственной власти.

#### **Александр Разживин**

— Усиление контроля над СРО уже произошло. Законодатель предложил саморегулируемому сообществу в качестве инструмента досудебное исключение саморегулируемых организаций из государственного реестра. Одна организация уже исключена. Я думаю, что еще будут «чистки» и исключения, но я бы не хотел, чтобы это приобретало массовый и спонтанный характер. Здесь не должно быть слишком резких движений, иначе мы опять получим очередные изменения в законодательстве. Давайте посмотрим, как на новые условия отреагирует строительное сообщество, и проанализируем результаты.

#### **Виктор Кривошонок**

— Что касается саморегулирования в строительной сфере, то в ноябре 2014 года уже был принят ряд поправок в законодательство, изменивших механизм надзора над СРО, но не со стороны государства, а со стороны самого саморегулируемого сообщества в лице Национальных объединений СРО. Этот механизм внутреннего контроля уже начал работать, и мы видим, как наиболее одиозные нарушители закона лишаются статуса саморегулируемых организаций. Думаю, через год будут заметны и другие результаты. Динамика позитивная и необходимости усиления контроля за СРО со стороны государства мы не видим.

#### **Эдуард Полонуер**

— Государственный контроль поведения любых системных субъектов права, разумеется, необходим. Однако его нужно начинать с оценки деятельности соавторов «скандально безответственного» типа саморегулирования: депутатов Госдумы и функционеров ТПП. Ибо отсутствие законодатель-



**АНТОН МОРОЗ,**  
председатель Совета  
СРО НП «Балтийское  
объединение  
проектировщиков»,  
член Совета НОПРИЗ



**АЛЕКСАНДР РАЗЖИВИН,**  
член правления НП СРО  
«ОПСР»



**СЕРГЕЙ АЛПАТОВ,**  
генеральный директор  
Объединения подземных  
строителей и проектиров-  
щиков, президент РОБТ,  
член Совета директоров  
от Европы ACUUS



**ВИКТОР КРИВОШОНОК,**  
президент СРО Союз  
«Строительный ресурс»



**ЭДУАРД ПОЛОНУЕР,**  
директор НП  
«Профессиональное  
объединение  
производителей  
строительных материалов  
и изделий»



**ВИКТОР БЫКОВ,**  
председатель правления  
НП «Саморегулируемая  
организация кредитных  
потребительских  
кооперативов  
«Союзмикрoфинанс»



**ЛАРИСА ЕРЕМИНА,**  
председатель Совета  
СРО НП «Содружество  
Строителей»

ства о лоббизме позволяет им оставаться вполне безнаказанными за собственный законодательный брак. Речь об идеях формирования компенсационных фондов, формах страхования качества, сущности стандартов СРО и пр.

В то же время, сетования функционеров саморегулирования на излишний контроль государства как на причину всех бед являются чистой демагогией и никого не красят.

**— Необходимо ли усиление ответственности СРО за действия своих членов?**

**Антон Мороз**

— На мой взгляд, необходимо. С учетом тех грубейших нарушений, которые допускают члены СРО в процессе производства работ с точки зрения безопасности. Однозначно необходимо больше внимания уделять проверкам работы на стройплощадках, контролировать исполнение стандартов СРО.

Однако что касается желаний государства наделять саморегулируемые организации дополнительной ответственностью за срыв контрактов или изменение ценообразования при осуществлении контрактов, то это вопрос сложный и дискуссионный. На мой взгляд, это невозможно сделать в одностороннем порядке. Если нас хотят обязать отвечать за эти вопросы, то надо обеспечить доступ СРО к государственным контрактам. Например, ввести необходимость обязательного получения гарантий со стороны саморегулируемых организаций при прохождении стадии предквалификации. Тогда СРО будет четко понимать, на какие объекты выходит компания, и будет понимать, готова ли она отвечать за те обязательства по срокам и по стоимости работ, которые могут быть приняты. Для этого нужно отрегулировать работу 44-ФЗ через принятие профильного закона о контрактной системе для строителей, проектировщиков, изыскателей.

**Сергей Алпатов**

— Необходимо устранить уравниловку между СРО, сформировать дополнительные требования к СРО, которые выдают свидетельства о допуске на особо опасные работы, и уже после этого говорить об ответственности. Если СРО может влиять на выбор подрядчиков и давать свои рекомендации при проведении тендеров, конкурсов и т. д., тогда это будет ощутимо.

**Эдуард Полонуер**

— Безусловно, контроль нужен, тем более что сегодня этого нет вовсе... Круговая порука ответственности — в этом ведь и состояла идея рождения 315-ФЗ. Кстати, об этом многие сегодня предпочитают забыть.

**— Должно ли СРО оказывать помощь своим членам?**

**Лариса Еремина**

— Мы сами строители и сами прекрасно понимаем все подводные камни и течения в нашем бизнесе. В нашем СРО мы всех знаем, понимаем специфику и стараемся помогать друг другу. Мы реально проверяем наших членов, но всегда готовы пойти навстречу в случае форс-мажорных обстоятельств и индивидуально войти в их положение. Так, в настоящее время из-за непростой экономической ситуации от некоторых наших членов поступали просьбы уменьшить на некоторое время размер членских взносов, так сказать, реструктуризировать их.

Наше Партнерство объединяет компании малого и среднего бизнеса, которые на самом деле и являются основой строительного комплекса. Когда только формировалась отрасль саморегулирования, в СРО объединялись крупные застройщики, которые хотели брать компании малого и среднего бизнеса к себе на субподряд. Про создание СРО для малого и среднего бизнеса почти никто не думал. А ведь организации малого и среднего бизнеса тоже нуждаются в поддержке. Именно поэтому мы сегодня стараемся активно отстаивать интересы своих членов, представители СРО входят в различные рабочие группы НОСТРОЙ, мы выносим свои законодательные отраслевые предложения на рассмотрение общественности.

Другая проблема отрасли — в низкой квалификации кадров и низком уровне образования. Этим вопросам наше СРО тоже уделяет внимание. Известно, что любой молодой специалист первые два года убыточен для компании. Раньше за то, что компания берет молодого специалиста после института на работу, доплачивали.

**— Что необходимо предпринять для борьбы с коммерческими СРО?**

**Антон Мороз**

— В первую очередь, более внимательно относиться к выполнению контрольных функций. Во-вторых, попытаться еще раз изменить законодательство — то, что мы уже прорабатывали через НОП и НОСТРОЙ: в частности, внести изменения в закон о рекламе, которые обеспечат невозможность для посреднических структур рекламировать деятельность СРО, а также ответственность за недоброкачественную рекламу. Сделать более прозрачным, понятным и объемным объединенный реестр организаций — членов СРО. В этот процесс должны быть вовлечены не только Ростехнадзор, национальные объединения и СРО, но еще и органы налогового контроля. Необходимо устранить этот пробел и обязать органы, ответственные за ведение реестра, вносить сведения о выданных допусках в ЕГРЮЛ и ЕГРИП. Если информация о компании будет находиться в едином до-



кументе — выписке из ЕГРЮЛ или ЕГРИП это будет дисциплинировать саморегулируемые организации и облегчит задачу заказчикам. Они смогут получать полную информацию о компании, претендующей на участие в тендере.

#### **Эдуард Полонуер**

— Пока все СРО будут одинаково регулироваться и между ними не станет возможна конкуренция, от коммерческих СРО не избавиться... Разруха — в головах лидеров саморегулирования. СРО должны быть признаны официально разными по качеству, и нечего этого бояться... Например, достаточно пары Нацобъединений для генподрядчиков, тройки для средних и малых, пятёрки для совсем маленьких... И так по всем субъектам и регионам. По типу купеческих гильдий. Конкуренция и только она может поставить всё на свои места, потому что коммерческие СРО будут видны, и никому не будут нужны их фантики на тендерах, ибо это станет невыгодным.

#### **Сергей Алпатов**

— Разрешения на определенные виды работ должны выдаваться ограниченному числу специализированных СРО, в которых имеются соответствующие специалисты. Борьба с коммерческими СРО невозможна, если не проводить структурные изменения, повышая статус и роль специализированных СРО.

#### **Лариса Еремина**

— Когда пять лет назад мы создавали свое Партнерство, основной нашей целью было объединить компании, чтобы потом помочь им в ведении бизнеса. Как известно, до 2010 года было государственное лицензирование в строительной сфере, никто не понимал, что такое саморегулирование и зачем оно нужно. Первое время к этому относились, как к лицензированию, которое при самостоятельном оформлении отнимало очень много драгоценного времени. Раньше существовало всего два лицензионных центра — один в Санкт-Петербурге, а другой в Ленинградской области. Фактически они занимались выдачей лицензий через цепочку различных коммерческих организаций, которые за соответствующую плату правильно оформляли все документы, но разово. Зато больше не надо было вносить никаких членских взносов и взносов в компенсационный фонд. Принцип работы «коммерческих СРО» сегодня примерно такой же. Никого не интересует, что будет дальше с этой организацией, как она будет работать, кто ответит за некачественное выполнение работ.

Однако, минус лицензирования, к которому опять предлагает вернуться министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства Михаил Мень, в том, что в этих организациях по выдаче лицензий на строительство сидят юристы, которые работа-

ют исключительно в рамках инструкций, норм и правил, но совершенно не разбирающиеся в специфике строительства. Это сплошная бюрократия, там никто ничего не понимает ни в проектировании, ни в строительстве. Именно из-за этой бюрократии пять лет назад решили отойти от лицензирования и ввели систему саморегулирования.

#### Александр Разживин

— Одним из основных инструментов устранения нарушений должен стать Единый реестр членов СРО. Важно, чтобы такой открытый реестр возник, и всё равно на какой площадке он будет. В ноябре прошлого года обязанность по его ведению возникла у Национального объединения строителей и работа по созданию такого реестра ведется. Я верю, что такой реестр будет и позволит нам устранить имеющиеся нарушения.

#### — Каково ваше видение проблемы компенсационных фондов?

#### Антон Мороз

— По моему мнению, все проблемы, связанные с утерей компенсационных фондов СРО — это неграмотное размещение средств в тех или иных финансовых учреждениях. Почему это происходит? Возможно, кто-то пытается на этих денежных средствах обеспечить свою финансовую стабильность в ущерб своим членам. В связи с этим, необходимо ужесточить контроль и ответственность за размещение средств компенсационных фондов СРО. Просто забрать компфонды и передать их куда-то — неправильно, ведь суть саморегулирования — финансовая ответственность и обеспечение безопасности объектов строительства, проектирования и инженерных изысканий. Поэтому замена компенсационного фонда СРО страхованием или другой системой ответственности уничтожит саму идеологию саморегулирования. Расширение инструментария по сохранности и капитализации компенсационных фондов однозначно будет способствовать их защите.

#### Эдуард Полонуер

— Сначала потребуется изменить правила солидарной ответственности за качество внутри СРО, и только потом решить, что и зачем делать дальше. Ведь, если вернуться к приоритетам первоначального 315-ФЗ об обязательном страховании, взносы в компфонд легко превращаются в реальные страховые премии и т.д.

#### Сергей Алпатов

Основная проблема компенсационных фондов в том, что они лежат и не используются. Надо, конечно, решать возможность перехода предприятий из одной саморегулируемой организации в другую, с возможностью частичной или полной передачи компенсационного фонда.

#### Виктор Быков

— Проблемы компенсационных фондов нет. А в секторе кредитной кооперации они настолько малы, что не перекрывают и сотой части рисков невозврата.

#### — Что необходимо изменить в работе национальных объединений?

#### Антон Мороз

— В первую очередь, нужно упорядочить систему работы комитетов. Этим сейчас активно занимается Совет НОСТРОЙ. К концу мая будет принято решение по наделению комитетов определенными четко регламентированными функциями, не пересекающимися друг с другом. Будет усилена ответственность за исполнение этих функций со стороны председателей комитетов, членов Совета, курирующих эти направления, и вице-президентов.

В НОПРИЗ нужно использовать все хорошее, что было наработано в НОСТРОЙ и НОП, и применить этот опыт на благо проектировщиков и изыскателей, создать рабочую структуру из комитетов, аппарата, членов Совета и президента, которая сможет быстро и эффективно решать задачи. При этом нужно понимать, что бюджет проектных и изыскательских организаций весьма ограничен, и стараться минимизировать их затраты.



**Эдуард Полонуер**

— Нацобъединения должны подчинять свою работу интересам СРО, их работу оплачивающих. А не вступать по собственному выбору в привычные коррупционные отношения с вышестоящими чиновниками. Меньше холуйства и холопства и больше самоуважения и достоинства в отстаивании интересов СРО и строительной отрасли в целом.

**Виктор Быков**

— Мое мнение — саморегулирование в сфере микрофинансирования только прошло первые этапы формирования и где-то подменило функции национальных объединений, в свое время взявших на себя роль развития координации и лоббирования интересов рынка. Но не всегда успешно. Видимо разрозненность СРО по всей территории и необязательность вступления сыграли свою роль.

— **Какие уроки необходимо извлечь из нынешней практики саморегулирования, чтобы не повторять ошибок при переходе к саморегулированию в других отраслях?**

**Виктор Кривошонок**

— При переходе на саморегулирование важна ясность намерений государства в отношении этого института. Участники рынка нуждаются в четком разделении функций государственных органов и СРО, СРО

и их Национальных объединений. Я не говорю о том, что Национальные объединения СРО обязательно должны превратиться в некие общественные министерства, но постоянная дискуссия о функциях, зоне ответственности и о статусе компенсационных фондов СРО до сих пор вынуждает руководителей строительных компаний занимать выжидательную позицию. Важно, чтобы каждый субъект и объект регулирования ясно видел свою зону ответственности и дальнейшую перспективу.

**Виктор Быков**

— Банк России предъявляет к кредитным кооперативам новые требования по представлению разнобразной отчетности, в том числе в электронном виде, что требует увеличения расходов кооператива. Для небольших кооперативов, которых в России большинство, дополнительные расходы по выполнению требований регулятора и предоставлении отчетности ложатся непосильным грузом. Кредитный потребительский кооператив не зарабатывает прибыль, а расходы покрываются за счет членских взносов пайщиков.

Другое требование Банка России по формированию в кооперативах обязательных резервов становится еще более тяжелым бременем для кредитных потребительских кооперативов. В кооперативе законодательно закреплена имущественная ответственность пайщиков в случае убыточности кооператива, поэтому данное требование, считаю, является излишним.

Кооперативное движение, особенно на селе, может и должно стать основой устойчивого развития сельских территорий. Именно кооперация обеспечивает стабильный мир в обществе и равную прибыль для всех.

Вместе с тем в складывающихся условиях наметилась опасность потерять кредитную кооперацию как отрасль микрофинансового рынка. С одной стороны, антикризисные меры, принимаемые для стабилизации финансового рынка, по нашему мнению, однобоко поддерживают только банковский сектор, забывая о других участниках рынка. С другой стороны, кредитным потребительским кооперативам все труднее выполнять требования, предъявляемые к ним регулятором — Банком России.

**Александр Разживин**

— Опыт введения саморегулирования в строительной сфере показал важность информационной открытости. В связи с тем, что требования к раскрытию информации изначально не были определены в необходимом и исчерпывающем объеме, появилась почва для нарушений, чем и воспользовались недобросовестные участники рынка. Большая часть негативных явлений в саморегулировании в сфере строительства связана именно с раскрытием информации о деятельности СРО.



**Лариса Еремина**

— Я уверена, что отрасли саморегулирования удалось достичь определенных результатов. Например, наше Партнерство пытается реально помогать членам в получении тендерных заказов и участии в конкурсах. Мы стараемся поддерживать наших членов в правовом поле, отстаиваем их интересы в судах и госорганах. Помогаем им получать кредиты в банках. Пять лет — это еще очень маленький срок, чтобы делать скоропалительные выводы о несостоятельности саморегулирования. Должно пройти не менее 10 лет, тогда можно что-то анализировать. Не надо шарахаться из стороны в сторону.

**— Каковы ваши предложения по законодательному развитию саморегулирования?****Виктор Кривошонок**

— Саморегулирование упрекают в том, что взаимоотношения СРО и их членов ограничиваются проверкой документов и ни к чему не ведут. В этой связи, для начала нам нужно вспомнить о существовании 315-ФЗ и вернуться к функциям, прописанным в нем. При участии нашего союза был разработан проект Дорожной карты развития саморегулирования. Она опирается на утвержденную Правительством России «Концепцию снижения административных барьеров и повышения доступности государственных и муниципальных услуг на 2011–2013 годы» и «Концепцию долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года». В рамках Дорожной карты мы предлагаем сосредоточить усилия на конкретной созидательной деятельности, направленной на повышение качества работы наших членов. Необходимо заняться созданием профильных негосударственных образовательных учреждений, занимающихся подготовкой специалистов нижнего и среднего звена в области строительства. Национальные объединения СРО должны подключиться к работе в Технических комитетах при Росстандарте. В федеральных округах и крупных городах необходимо открывать испытательные центры, аккредитованные в установленном порядке, и органы по сертификации. Эти мероприятия в комплексе позволят создать базу для реальной работы по повышению качества и безопасности строительства.

Кроме того, мы видим некоторые пробелы в законодательстве, которые препятствуют качественной работе СРО. Например, нигде не установлены конкретные требования к стандартам СРО и порядку их разработки. Проект Дорожной карты я представлял на Координационном совете по развитию строительной отрасли в СЗФО, который осуществляет деятельность под патронажем Полпреда прези-

дента России Владимира Булавина. Нам пообещали серьезно проанализировать наши предложения для выработки конкретных рекомендаций на федеральном уровне.

**Сергей Алпатов**

— Повторюсь, акцент нужно сделать на специализированные СРО, потому что они являются локомотивом движения саморегулирования — решают вопросы технического регулирования, разработки стандартов и изменения законодательства в специализированных подотраслях строительства.

**Лариса Еремина**

— Хочу подчеркнуть, что за рубежом параллельно существует и система лицензирования для малых предприятий, и система саморегулирования для крупных компаний с дорогостоящими заказами.

Думаю, надо дать компаниям возможность выбора. Должно быть параллельно и лицензирование для работ до 10 млн рублей, и саморегулирование для более дорогостоящих работ. Надо брать пример с передовых западных стран, но искать более удобные ходы для российской действительности. У нас должен быть свой путь, но основанный на самом передовом опыте.

**Виктор Быков**

— Кредитная кооперация — это не только финансы. Это важный социальный проект, где граждане учатся самостоятельности и инициативе. Нельзя допустить, чтобы из-за недальновидной позиции отдельных федеральных чиновников прекратил свое существование важный сегмент гражданского общества, который был создан 150 лет назад в Санкт-Петербурге. Поэтому чтобы развивать кооперативное движение в стране необходимо проводить на федеральном уровне целенаправленную государственную политику, повысить ответственность структур, отвечающих за развитие кредитной кооперации, устранить несоответствие законодательства, регулирующего деятельность кооперативов, требованиям сегодняшнего дня, недостаток у предприятий финансовых ресурсов. Все это сдерживает выход кооперативов на внутренние рынки и не позволяет добиться рентабельности, необходимой для расширенного воспроизводства. Чтобы кооперативное движение стало мощным сегментом экономики, требуется государственная поддержка и создание режима наибольшего благоприятствования. Для этого необходимо предусмотреть в Гражданском кодексе РФ изменения в нормы гражданского законодательства в части придания особого статуса кооперации как социально значимой формы производственных отношений и закрепить правовое устройство кооперативной системы как самостоятельного сектора экономики, что позволит привести к равенству условий деятельности кооперативов и других организационно-правовых форм. <<

