

«Систему саморегулирования, как и все остальное в нашей стране, надо подгонять палками»

11 марта в Москве пройдет X Всероссийский съезд саморегулируемых организаций в строительстве. «Строительный Еженедельник» обратился к участникам рынка с вопросом: нет ли у вас опасения, что государство может забрать назад функции по саморегулированию строительной отрасли? ➔



Александр Кезин,
генеральный директор НПС «ГлавСтрой»:

– Общей тенденцией в современном мире является развитие саморегулирования, которое выражается в самостоятельной инициативной деятельности субъектов гражданских правоотношений по регулированию собственной деятельности. Мировой опыт показывает, что саморегулирование бизнеса в ряде случаев может быть эффективным дополнением к государственному регулированию. Использование института саморегулирования как субъекта регулирования строительного комплекса, действующего с целью его развития, требует определенных условий и ограничений, устанавливаемых государственными органами, при которых саморегулирование оправдано с точки зрения участников строительного рынка и общества в целом.

Более того, саморегулируемые организации в строительном комплексе консолидируют возможности и потенциал своих членов, а их партнерство с организациями из смежных отраслей, такими как учреждения профессионального образования, производители стройматериалов и т. д., позволит сделать эту консолидацию на порядок эффективнее.

При этом история развития саморегулирования в России только начинается, постепенно собственную деятельность начинают регулировать субъекты в различных отраслях, которых с каждым годом становится все больше. Да, безусловно, в этой сфере деятельности остается еще много неоднозначных моментов и спорных вопросов, но делать шаг назад и возвращать целую отрасль к госрегулированию было бы со стороны государства нецелесообразно с точки зрения развития экономики в целом.



Владимир Быков, директор СРО НП «БСК»:

– Как гласит известная поговорка, коней на переправе не меняют. И если шесть лет назад органы государственной власти сделали выбор в пользу саморегулирования строительной отрасли, то, наверное, неправильно утверждать, что это решение было ошибочным. Это противоречит основным положениям классической теории организации и управления. Другое дело, что сама система саморегулирования требует регулирующего воздействия для обеспечения полной информационной открытости, прозрачности, отчетности выборных органов, ответственности сообщества. А это болезнь становления, которую нужно пережить. Младенец нуждается в обучении и управлении, в нормальном руководстве, в данном случае в четких законодательных основах, в соответствии с которыми система должна функционировать.



Арсений Васильев, директор ГК «УНИСТО Петрозаль»:

– Я считаю, что саморегулирование останется. Государственная машина – огромный механизм, она не может обладать необходимой гибкостью. В кризис это может стать фатальным. Было бы странно возвращаться к забюрократизированности в период, когда государственный аппарат должен сокращаться, а мобильность бизнеса – повышаться.



Сергей Жаков, генеральный директор СРО НП «Содружество Строителей»:

– Я надеюсь, что отрасль саморегулирования сможет доказать свою необходимость и жизнеспособность. К сожалению, несмотря на то что в конце прошлого года был принят ряд поправок в Градостроительный кодекс РФ, направленных на самоочищение системы, в отрасли до сих пор действуют недобросовестные СРО. Национальным объединениям строителей, проектировщиков

В части регионов СРО откровенно превратились в «кормушки» полупубличных чиновников и механизм организации сбора денег

и изыскателей, которые наделены правом исключать недобросовестные саморегулируемые организации из своих членов, надо активнее включаться в работу. И тогда планомерная «перезагрузка отрасли» приведет к устойчивому развитию института саморегулирования.



Александр Орт, генеральный директор ООО «Негосударственный надзор и экспертиза»:

– Если к осени саморегулируемые организации коренным образом не изменят свою работу во всех направлениях, то они точно с нею распрощаются. Даже внутри самих СРО мнения о необходимости СРО в сегодняшнем формате разделились пополам. В декабре 2014 года постановлением губернатора Санкт-Петербурга сформирован новый состав общественного совета по координации деятельности саморегулируемых организаций в Санкт-Петербурге в сфере строительства при правительстве Санкт-Петербурга. Считаю, что именно на ближайших заседаниях общественного

совета должны рассматриваться вопросы такого рода и приниматься решения о реформировании деятельности СРО.



Марк Лернер, генеральный директор компании «Петрополь»:

– Я думаю, не забереет. И не потому что в строительной отрасли будет все прекрасно, а потому что государство осенью будет вынуждено решать задачи совсем другого порядка и спасать экономику от полного развала. Что же касается вопроса непосредственно госрегулирования, я уверен, что строителям удастся отстоять саморегулирование.



Андрей Тетыш, президент группы компаний «Агентство развития и исследований в недвижимости»:

– Вероятнее всего, система претерпит изменения. Идея саморегулирования неплоха, однако это не более чем механизм реализации государственной политики в строительной отрасли. Между

стране, надо подгонять палками, для того чтобы она развивалась в нужном направлении. Надеюсь, что люди там, наверху, это понимают. Да, саморегулирование надо жестко контролировать, по крайней мере на этом этапе. Да, в самой системе заложены ошибки, например конструкция компенсационного фонда, которая просто не работает в российских реалиях. Но саморегулирование в строительстве само по себе – это хорошо, это в общемировом тренде. Пока же саморегулирование всего лишь копирует те пороки, которые были присущи системе лицензирования – ни больше, ни меньше. А значит, в возврате к последней просто нет смысла.



Светлана Денисова, начальник отдела продаж ЗАО «БФА-Девелопмент»:

– По большому счету, строительному сообществу неважно, будет ли это саморегулирование или государственное регулирование. Основные функции остаются прежними: обеспечение и контроль качества при проектировании и строительстве зданий и сооружений. Главное – иметь внятные правила игры. У нас еще не просохли чернила – недавно закончился переход от государственного регулирования к саморегулированию, и теперь обсуждаем возврат назад. Основное внимание должно быть направлено на совершенствование законодательства и разработку нормативных документов в развитии градостроительного законодательства, а не на революционное изменение методов регулирования строительной деятельности. Думаю, что должно остаться саморегулирование. Оно ничем себя пока что не скомпрометировало. Хочется воскликнуть: «Дайте спокойно поработать! Не надо косметических улучшений!»



Вячеслав Семенов, управляющий партнер ОАО «КБ ВипС»:

– При всей болезненности становления саморегулирования в строительной отрасли в настоящее время уже сложился действенный жизнеспособный механизм работы СРО. Отменять сделанное и вводить исключительно государственное регулирование в секторе коммерческого строительства вряд ли целесообразно. Другое дело, что необходимо дальнейшее развитие, возможно укрупнение СРО, создание юридической и судебной практики, повышение ответственности деятельности СРО как альтернативы банковским гарантиям. Необходимо повышать публичность деятельности СРО и усиливать контроль за выдачей допусков, особенно по технически сложным объектам. Возможно возрождение практики технических заказчиков по найму.



Евгений Дружинин, руководитель практики «Недвижимость и строительство» фирмы «Максима Лигал»:

– Система саморегулирования в строительстве в свое время обсуждалась достаточно долго и жарко. Вводилась она тоже непростое и со скрипом. Но складывается такое ощущение, что для строителей ничего не поменялось, кроме лица, выдающего документы. Подход как был формалистским, так и остался. Но не думаю, что в этом виновата система саморегулирования – ее, как и все остальное в нашей