



Владимир Чмырев,
президент СРО НП «Балтийский строительный комплекс»

Одной из серьезных проблем функционирования системы саморегулирования сегодня называют процессы так называемой «коммерциализации» деятельности саморегулируемых организаций. О «коммерческих» СРО и способах выхода из сложившейся ситуации мы побеседовали с президентом СРО НП «Балтийский строительный комплекс» Владимиром Чмыревым.

КОММЕРЧЕСКИЕ СРО: КТО ВИНОВАТ И ЧТО ДЕЛАТЬ?

Владимир Анатольевич, сегодня тема коммерциализации СРО обсуждается довольно активно. Действительно ли это настолько серьезная проблема?

К сожалению, да. Коммерческие СРО – это реальная угроза всему институту саморегулирования, и без того молодому и не до конца окрепшему. Главная цель таких организаций – обогащение определенных лиц, стоящих за их деятельностью. Они

стремятся получить в собственное распоряжение как можно большее количество денег, поступающих в оплату взносов в компенсационный фонд. Достигается это за счет привлечения в состав членов СРО как можно большего количества индивидуальных предпринимателей и юридических лиц. При этом они подходят формально к реализации функций СРО – в частности, не проверяют членов при их вступлении в организацию, не осуществляют дальнейший контроль за их деятельностью.

Коммерческие СРО – это реальная угроза всему институту саморегулирования, и без того молодому и не до конца окрепшему. Главная цель таких организаций – обогащение определенных лиц, стоящих за их деятельностью.

В чем опасность «коммерческих» СРО?

Дело в том, что контроль саморегулируемых организаций за деятельностью своих

членов является основным рычагом, позволяющим СРО реально влиять на качество работ, выполняемых строительными компаниями. От того, насколько добросовестно СРО осуществляет функции, возложенные на нее законом, напрямую зависит качество результатов работ по строительству – качество нашего жилья, дорог, уровень промышленной безопасности и т.п. При этом недобросовестные СРО дискредитируют всю систему саморегулирования и сводят на нет положительный эффект от ее введения. Кроме того, деятельность коммерческих СРО напрямую связана с неблагоприятной ситуацией, сложившейся в рамках применения закона №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Именно «псевдостроительные» компании, фактически купившие допуски в недобросовестных СРО, чаще всего и наиболее необоснованно демпингуют на рынке строительных работ. Сегодня это уже вопрос национальной безопасности, ведь итог этому – дальнейшее снижение базовых показателей качества выполняемых работ в строительной отрасли. Мириться с этой ситуацией нельзя.

Как Вы можете прокомментировать факт появления за последние полгода нескольких саморегулируемых организаций, явно отвечающих признакам коммерциализации?

Это обстоятельство вызывает беспокойство у всего строительного сообщества саморегулируемых организаций. Считаю, что органам государственной власти необходимо скорейшим образом предпринять конкретные практические меры по ужесточению процедур и правил, связанных с внесением сведений о некоммерческих организациях в государственный реестр саморегулируемых организаций и наделением их статуса СРО.

Кто виноват в существующей ситуации? Раз недобросовестные СРО существуют, значит, им дана такая возможность?

Эта проблема во многом является следствием правовых пробелов в законодательстве, посвященном саморегулированию в строительстве, а также несовершенства нашей правоприменительной практики. Во-первых, ни Градостроительный кодекс, ни закон «О саморегулируемых организациях» четко не устанавливают, что такое реестр членов СРО, в каком формате он должен вестись. Мы все понимаем: чтобы проверить правильность формирования компенсационного фонда, нужно посчи-

Контроль саморегулируемых организаций за деятельностью своих членов является основным рычагом, позволяющим СРО реально влиять на качество работ, выполняемых строительными компаниями.

тать количество членов СРО, а зачастую посчитать их мы не можем, потому что как такового реестра членов у коммерческих СРО нет. Во-вторых, отсутствие норм, детализирующих проведение процедур по контролю за деятельностью членов СРО, в том числе при приеме, позволяет недобросовестным СРО формально подходить к проверке их на соответствие требованиям к выдаче свидетельств о допуске. В-третьих, действующее законодательство сегодня позволяет коллегиальному органу вообще передать полномочия на принятие решений о приеме в члены СРО и о выдаче свидетельств о допуске иным органам, что снимает ответственность с членов Совета – такие примеры имеют место быть. Понятно, что закон и не должен детально регулировать все вопросы деятельности СРО, на это есть система подзаконных актов – постановлений Правительства, Приказов министерств и т.п. Однако в системе правовых норм, посвященных саморегулированию, подзаконных актов крайне мало. Отчасти это объясняется принципом построения самой системы саморегулирования: государство передало сообществу основные бразды правления, и оно само должно вырабатывать для себя правила поведения и работы. При этом возникает парадоксальная ситуация: регулирования на уровне подзаконных актов в этой сфере фактически нет, а НОСТРОЙ – главное объединение в сообществе строительных СРО – сегодня не имеет полномочий устанавливать нормы, обязательные к исполнению его членами. Все это приводит к проблемам, в том числе и коммерциализации СРО, позволяя им вести свою недобросовестную деятельность, напрямую не нарушая закон.

В чем Вы видите выход из этой ситуации?

Я придерживаюсь мнения, что искоренить эту проблему можно путем внесения соответствующих изменений в действующее законодательство. Помимо этого, бороться с коммерческими СРО можно и собственными силами. Одним из результа-

Заслуживает самых высоких оценок работа НОСТРОЙ по мониторингу и добровольному аудиту деятельности СРО, по направлению уведомлений о выявленных нарушениях в СРО и сведений о нарушениях непосредственно в Ростехнадзор.

Зампред Правительства РФ Дмитрий Козак поручил Ростехнадзору совместно с Прокуратурой проверить изложенные в докладе НОСТРОЙ факты нарушений законодательства «коммерческими» СРО и принять меры для их пресечения.

тов введения саморегулирования должно стать более тесное взаимодействие между органами власти и строительным сообществом. Существуют примеры успешного взаимодействия саморегулируемых организаций, национальных объединений саморегулируемых организаций с региональными управлениями ФАС России, Прокуратурой, надзорными органами и иными федеральными и региональными органами власти. Для решения обозначенной проблемы необходимо и дальше продолжать совместную работу между саморегулируемыми организациями, их членами, общественными объединениями и органами государственной власти.

Какова роль НОСТРОЙ в борьбе с «коммерческими» СРО?

Для отладки системы саморегулирования необходимо решить проблему контроля за деятельностью СРО. Система саморегулирования, в том числе и посредством национальных объединений, активно рабо-

Наряду с законодательными пробелами, одной из главных причин коммерциализации СРО является возможность практически беспрепятственного использования средств компенсационного фонда саморегулируемой организации.

тает над собственным совершенствованием. Национальное объединение строителей проводит серьезную работу в этом направлении. Заслуживает самых высоких оценок работа НОСТРОЙ по мониторингу и добровольному аудиту деятельности СРО, по направлению уведомлений о выявленных нарушениях в СРО и сведений о нарушениях непосредственно в Ростехнадзор, равно как и все другие предпринимаемые усилия. Эта работа уже возымела конкретные результаты: сегодня грубые нарушения в своей деятельности допускают не более 10 из общего числа существующих строительных СРО.

Но государство все же должно помочь нам в этом – сегодня необходимо срочно и системно решить проблемы контроля за деятельностью СРО. Считаю, что эти вопросы должны стать предметом для усиления взаимодействия между органами власти и объединениями строителей. Положительные примеры такого взаимодействия уже есть. Так, в середине марта заместитель председателя Правительства РФ **Дмитрий Козак** поручил Ростехнадзору совместно с Прокуратурой проверить изложенные в докладе НОСТРОЙ факты нарушений законодательства «коммерческими» СРО и принять меры для их пресечения. Доклад НОСТРОЙ и поручение вице-преьера были также направлены в Минрегион России, Минэкономразвития, Генеральную прокуратуру и МВД. Отчитаться о принятых мерах ведомства должны до 15 мая этого года. Будем ждать положительных результатов от этой работы.



Антон Мороз, председатель Совета СРО НП «Балтийское объединение проектировщиков», член Координационного совета по развитию саморегулирования в строительной отрасли СЗФО, вице-президент Санкт-Петербургской торговой промышленной палаты:

Наряду с законодательными пробелами, одной из главных причин коммерциализации СРО является возможность практиче-

ски беспрепятственного использования средств компенсационного фонда саморегулируемой организации. Для решения этой проблемы необходимо, во-первых, наделить контролирующий СРО государственный орган реальными инструментами финансового контроля, во-вторых, на уровне закона обязать СРО обособлять средства компенсационного фонда от иного имущества и денежных средств саморегулируемой организации.

М Н Е Н И Е