

ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ ВОЗВРАЩЕНИЯ СТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ СОБСТВЕННОГО МИНИСТЕРСТВА «СНИП» ОБСУДИЛ С ПРОФЕССИОНАЛАМИ СТРОИТЕЛЬНОГО РЫНКА. ИМ БЫЛО ПРЕДЛОЖЕНО ОТВЕТИТЬ НА СЛЕДУЮЩИЕ ВОПРОСЫ.

Нужно ли строителям, проектировщикам и изыскателям отраслевое министерство? Каковы были последствия упразднения Госстроя РФ? Справляется ли Министерство регионального развития РФ с возложенными на него функциями в сфере строительства? Есть ли альтернатива профильному ведомству в вопросах отраслевой координации и нормотворчества? Могут ли такой альтернативой служить национальные объединения СРО? Какой могла бы быть роль профильного министерства в становлении института саморегулирования в строительстве, проектировании и изысканиях, а также в других реформах отрасли? Какова должна быть структура будущего возможного министерства?

Вот что нам ответили эксперты — строители, проектировщики и изыскатели.

# НАДЕЖДЫ И СОМНЕНИЯ



**Владимир Воронин,**  
президент финансово-строительной корпорации «Лидер»:

«Любое министерство или другая госструктура ценится и уважается только в том случае, если она наделена полномочиями распределять финансирование. Приведу пример. В Москве лет 15 назад чиновники из департамента строительства занимались только тем, что приезжали на стройки, выражали «мнение города» по тем или иным вопросам, ругались... Это мало кого трогало. Но как только департамент наделили функцией организации конкурсов, распределения горзаказа, эта структура наполнилась жизнью. Сейчас она играет очень значимую роль: ведомство может, если понадобится, расторгнуть любой контракт.

Вот и Госстрой во времена Советского Союза был мощной структурой: выдавал лимиты, разрядки, по которым можно было получить, например, арматуру, бетон для строительства. Деньги как таковые в этой схеме отсутствовали, но смысл был тот же.

Если у предполагаемого строительного министерства не будет строчки в госбюджете, то оно не сможет загружать подрядчиков, и, следовательно, они не станут этому ведомству подчиняться. Такая структура будет лишь лоббировать какие-нибудь поправки в законодательство. Получится, по сути, очередная «саморегулируемая организация». Лоббистов от СРО нам уже вполне достаточно.

Если и создавать новую структуру, то надо взять за основу советскую модель Госстроя и пропускать через

это министерство все финансирование строительного комплекса. Вот тогда оно автоматически станет уважаемым.

В таком ведомстве целесообразно создать некий департамент по финансам, распределяющий финансирование; департамент строительства, который курирует технических заказчиков и исполнителей работ; экономический департамент; департамент по кадрам и т. д. По-хорошему, это должно напоминать структуру большой коммерческой организации».



**Владимир Юсупджанов,**  
директор СРО «Северо-Западный альянс проектировщиков»:

«Если создавать отраслевое министерство наподобие Госстроя, то тогда надо ликвидировать саморегулирование и вернуться к лицензированию. Это несовместимые вещи. Министерство — вертикально построенная структура. Кем оно будет командовать? Само-

регулируемыми организациями? Если так, то зачем мы пишем правила и стандарты предпринимательской деятельности, различные требования, которые СРО обязаны сформулировать и обеспечивать их соблюдение согласно Градкодексу?

Госстрой есть Госстрой. Самоуправление здесь абсолютно ни при чем. Тогда нужно воссоздавать и федеральный лицензионный центр. Он будет выдавать лицензии, а Госстрой — командовать, издавать указы и приказы, СНИПы, ГОСТы.

Нельзя сказать однозначно, правильным ли шагом было в свое время упразднение Госстроя. С одной стороны, крупнейшую строительную отрасль, состоящую из 200 тыс. организаций с занятыми в них 12 млн человек (сейчас уже меньше), отпустили в свободное плавание. С другой стороны, непосредственно перед ликвидацией Госстрой ничем уже не командовал. СНИПы не писались 20–25 лет, стандарты не обновлялись столько же, указания по технологическим и прочим процессам не производились. Министерство существовало лишь на бумаге. Небольшой контроль осуществлялся только в сфере выделения на строительство бюджетных средств. И все. Поэтому данный орган и был упразднен.

Сейчас некоторое участие в делах саморегулирования принимает Минрегион. Ведомство издает приказы по видам работ, министр и замминистра периодически присутствуют на профильных мероприятиях. Впрочем, всем этим с таким же успехом мог бы заниматься и Минэкономразвития. Там тоже есть строительный департамент».



### Виктор Маслов,

президент ассоциации «Российское объединение по инженерным изысканиям в строительстве»:

«Вероятность появления на месте Министерства регионального развития РФ профильного ведомства, которое занималось бы проблемами градостроительной сферы и ЖКХ, активно обсуждается после выборов. Оценивая ситуацию с позиций руководителя крупного изыскательского предприятия, хотел бы сказать, что все разговоры о воссоздании Госстроя в том виде, в котором он существовал в начале 2000-х годов, лишены смысла. Это была уже нежизнеспособная структура, которая для многих чиновников служила местом карьерной ссылки. Специалистов в области инженерных изысканий там не было вообще.

Действительно интересные управленческие и экономические решения, которые не только можно, но и необходимо применить в современных рыночных условиях, я бы искал в Госстрое периода РСФСР. В советское время директора региональных изыскательских трестов были постоянными посетителями Госстроя: получали все необходимые документы, разъяснения, подписывали письма к своим областным руководителям. В этом ведомстве были специалисты, которые могли разобраться в производственных конфликтах. В Госстрое разрабатывались расценки на различные виды работ, рассчитывались коэффициенты. Наконец, там был международный отдел, который распределял среди наших изыскательских организаций заказы из зарубежных стран. Воссоздание такого министерства (или госкомитета) в наше время очень благотворно повлияло бы на положение дел в отрасли.

От работы, которую ведет Минрегион в области инженерных изысканий, в нашей сфере не изменилось практически ничего. Министр и те заместители, к которым мы регулярно обращались с нашими проблемами, функционально не являются исполнителями по тем во-

просам, которые нас интересуют. У каждого из них тысяча дел. А наш изыскательский вопрос для них — тысяча первый. Виктор Басаргин постоянно находится в поездках по стране, на совещаниях с Владимиром Путиным (опять же выездных). Заместители тоже всегда заняты. Профессиональных исполнителей, которые могли бы решать наши вопросы, в министерстве просто не было предусмотрено.

В случае создания новой структуры предлагаю предусмотреть, чтобы руководитель министерства опирался на трех заместителей — по строительству, по архитектурному проектированию и по вопросам инженерных изысканий. При этом целесообразно совместить должности заместителя министра и президента соответствующего нацобъединения саморегулируемых организаций. Таким образом, замминистра становится выборной должностью, его делегирует профсообщество. При этом ему подчинен профильный департамент, и он решает все вопросы с министром уже не как посетитель, а как заместитель».



### Станислав Николаев,

генеральный директор ОАО «ЦНИИЭП жилых и общественных зданий»:

«Собственное профильное министерство строителям нужно. Вследствие упразднения Госстроя произошла полная потеря координации строительной сферы, в первую очередь в жилищно-гражданском строительстве. Как результат — обвал его объемов.

Для справки: в 1985–86 годах по России строилось 75 млн м<sup>2</sup> жилья. В результате обещанного «удвоения» в 2011 году был достигнут максимум — 62,3 млн м<sup>2</sup>.

О каком позитиве в выполнении Минрегионом функций в сфере строительства можно говорить, если все задачи Росстроя переданы всего одному из его 16 департаментов? Национальные объединения СРО также не могут служить полноценной альтернативой. Мое мнение — СРО были созданы как очередная система для обогащения чиновников и коррупции взамен высохшего источника доходов от бывшей системы лицензирования. В цивилизованном мире существует международная система менеджмента качества, порядок сертификации, нормативные документы, в том числе у нас в РФ на уровне национального стандарта. Получить и поддерживать отечественный, а тем более зарубежный сертификат качества — серьезная работа для любой изыскательской, проектной и строительной организации. Купить сертификат можно (в России), но поддерживать и два раза в год отчитываться о результатах его применения перед отечественными и зарубежными аудиторами весьма сложно. Наши чиновники — авторы системы СРО — это поняли. Поняли, что много на этом не заработаешь. Куда лучше только за счет страховых взносов организаций иметь счета в банках. По моему мнению, после вхождения РФ в ВТО, где одной из основных характеристик любой строительной организации является система менеджмента качества, институт саморегулирования в России отомрет в своей основе.

Что касается структуры будущего возможного строительного министерства, то по своим функциям оно может быть весьма компактным. По проектному блоку (наиболее близкому для меня) он может состоять из трех департаментов, отвечающих за координацию в области градостроительства и архитектуры, конструирование и инженерное оборудование — этими функциями обладал бывший Госгражданстрой при Госстрое СССР.



**Николай Абрашин,**

*директор производственного департамента компаний «Главмосстрой»:*

«Строителям, проектировщикам и изыскателям нужен полноценный госорган, сконцентрированный именно на решении вопросов строительного комплекса. Сегодня эта функция размыта. Минстрой, Госстрой или Рострой должны стать координирующим центром, определять политику отрасли, стратегические направления развития, формировать правовые основы деятельности под поставленные вопросы.

Сегодня госполитика в области проектирования, производства стройматериалов и строительства, по сути, невнятная. У строительного сообщества нет однозначного понимания того, как она осуществляется. А чтобы отрасль развивалась, нужны базовые ориентиры, государство должно заявить о своих приоритетах на 20-25 лет вперед. И создать правовую среду, способствующую достижению намеченных целей. Тогда и строительный бизнес, и компании смежных отраслей смогут определиться с задачами и найти пути их решения.

Сегодня госполитика в области проектирования, производства стройматериалов и строительства, по сути, невнятная. У строительного сообщества нет однозначного понимания того, как она осуществляется. А чтобы отрасль развивалась, нужны базовые ориентиры, государство должно заявить о своих приоритетах на 20-25 лет вперед. И создать правовую среду, способствующую достижению намеченных целей. Тогда и строительный бизнес, и компании смежных отраслей смогут определиться с задачами и найти пути их решения.

Минрегионом работа, конечно, ведется, но есть ощущение, что при тех масштабах деятельности, которую это министерство осуществляет, решение ключевых для строителей вопросов по приоритетности находится на третьем-четвертом месте.

Что касается национальных объединений СРО, то я лично убежден: в этой сфере должно быть государственное регулирование. Институт саморегулирования — это, прежде всего, отношения между участниками строительного процесса. Условно назовем это операционной деятельностью. Министерство же должно быть советом директоров, стратегом, который, принимая во внимание интересы и потребности заинтересованных сторон, определяет границы, в которых действует строительный бизнес.

Различные объединения отражают интересы того или иного бизнеса, и эти интересы, безусловно, должны учитываться. Но вряд ли бизнес имеет право диктовать условия развития строительства. Велика вероятность того, что они могут стать удобными только на краткосрочную перспективу и только для конкретных участников рынка.

Если говорить о структуре будущего возможного министерства, то я бы выделил три ключевых направления. Первое — это формирование отраслевых законов и их постоянная модернизация. Без этого качество выпускаемого продукта будет ухудшаться — образно выражаясь, в это молоко постоянно будут добавлять воду. Второе —

это развитие науки, то есть финансирование разработок новых технологий, создание современной отечественной технологической базы, которой могла бы воспользоваться российская стройиндустрия. И третье — координация развития межрегиональных проектов».



**Валерий Мозолевский,**

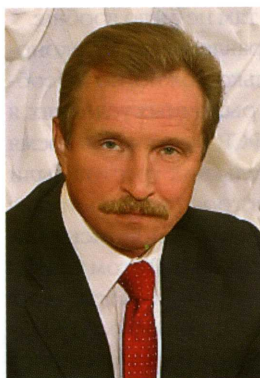
*генеральный директор НП СРО «Сахалинстрой»:*

«Строительный комплекс России крайне нуждается в полноценном федеральном центре (в виде отдельного министерства или федерального агентства — Госстроя РФ) по государственному нормативному обеспечению, разработке и поддержанию разумной политики развития инвестиционной-строительной деятельности и строительного комплекса страны с учетом региональных интересов.

Сейчас это почти беспризорная отрасль России. Градостроительный кодекс РФ, технические регламенты со сводами правил, Гражданский кодекс РФ — подчас параллельные нормативные документы, не имеющие общей базы терминов, понятий и правоприменения. Комментарии по этим документам дают разные ведомства, зачастую далекие от понимания строительного нормирования, написанного кровью прошлых поколений.

Сейчас это почти беспризорная отрасль России. Градостроительный кодекс РФ, технические регламенты со сводами правил, Гражданский кодекс РФ — подчас параллельные нормативные документы, не имеющие общей базы терминов, понятий и правоприменения. Комментарии по этим документам дают разные ведомства, зачастую далекие от понимания строительного нормирования, написанного кровью прошлых поколений.

Необходима срочная серьезная синхронизация положений всего российского градостроительного законодательства как внутри него, так и с Гражданским кодексом РФ, ФКС (ФЗ №94), техническими регламентами, СНИПами, сводами правил и другими законодательными и нормативными актами РФ. Все это нужно для устойчивого развития регионов, обеспечения безопасности объектов капитального строительства и повышения качества жизни населения России».



**Алексей Белоусов,**

*координатор НОСТРОЙ по Санкт-Петербургу, вице-президент НП «Объединение строителей Санкт-Петербурга»:*

«Выполнить задачу по строительству 1 м<sup>2</sup> жилья на жителя РФ к 2020 году без воссоздания сильного министерства строительства не представляется возможным.

Упразднение Госстроя лишило отрасль единого центра, координирующего работу строителей, производителей строительных материалов, изыскателей, проектировщиков и т. д. Создание объединенного министерства, которое одновременно курирует строительство и работу регионов, не способствовало в полной мере улучшению инвестиционного климата в России. Минрегион РФ в целом справляется с поставленными перед ним задачами, однако выполнять их ему становится все труднее. Особенно ярко это проявилось с переходом строитель-

ной отрасли на саморегулирование. У Минрегиона не обнаружилось возможности эффективно влиять на «коммерческие» СРО.

Национальные объединения саморегулируемых организаций созданы, согласно Гражданскому кодексу, в целях соблюдения общественных интересов СРО, обеспечения представительства и защиты их интересов в органах государственной власти, органах местного самоуправления и т. д. В связи с этим объединения также не могут стать альтернативой отраслевому министерству, ведь последнее выполняет более широкие функции.

Целесообразно было бы переподчинить новому министерству Ростехнадзор в вопросах, связанных со строительством. Также ему могли бы быть переданы полномочия по контролю за деятельностью СРО и участию в разработке нормативно-правовых актов.

Безусловно, новое министерство и национальные объединения СРО должны совместно проводить работу, направленную на совершенствование градостроительного законодательства, разработку норм технического регулирования, снижение административных барьеров в строительстве.

Новое министерство могло бы перенять организационную модель Госстроя (достаточно продуманную и отлаженную), дополнив ее департаментом по саморегулированию».



#### **Владимир Серов,**

*первый заместитель директора НП «Балтийское объединение ищущих»:*

«После упразднения Госстроя его функции по регулированию, руководству и архитектурно-строительному надзору распределили между собой Ростехнадзор и Минрегион, что привело к увеличению административных барьеров, усложнению процедур согласования, увеличению стоимости и сроков строительства. Установленная в ходе административной реформы структура органов исполнительной власти оказалась нестабильной, она постоянно претерпевает изменения и дополнения. Я считаю, что в связи с этим создание профильного министерства строителям, проектировщикам и ищущим просто необходимо.

Министерство регионального развития РФ является широкопрофильным органом, у которого, помимо возложенных на него функций регулирования строительной отрасли, существует ряд других направлений деятельности, таких как стратегическое планирование, развитие регионов и муниципальных образований, развитие межбюджетных отношений и прочие. По причине такой разносторонней деятельности насущные вопросы строительной отрасли остаются без должного внимания и оперативного решения. Не могут стать альтернативой профильному министерству и национальные объединения. Поэтому создание отдельного министерства строительства будет способствовать грамотному нормативно-правовому регулированию в сфере градостроительства, в том числе в области саморегулирования».



#### **Михаил Богданов,**

*президент НП СРО «Ассоциация «Инженерные изыскания в строительстве»:*

«Министерство отрасли нужно в том случае, если в нем будут работать профессионалы, если это не будут просто должности для хороших людей, которые должны заработать деньги. Мы за то, чтобы люди приходили не зарабатывать суммы с большими нулями, а регулировать деятельность в строительной сфере в интересах общества.

Госстрой был, на мой взгляд, уничтожен еще до того момента, как его упразднили, деятельностью Сергея Круглика. Это как раз пример того, до чего может довести любую структуру чиновник, который не действует в интересах общества. На момент, когда Госстрой ликвидировали, его уже практически не существовало.

Справляется ли со своими функциями Минрегион? Мне кажется, что основные проблемы связаны с качеством тех законов, которые принимала Госдума и с которыми вынуждено работать Министерство регионального развития. В результате то, что они могли бы сделать, у них не всегда получается.

Новое министерство могло бы разрабатывать политику саморегулирования и приводить ее в действие. Перед ним возникла бы масса задач. Очень важно, чтобы во главе этого органа оказался человек, который на самом деле хочет добиться чего-то полезного для отрасли, который заинтересован в результате. Если будет создано такое министерство, будет найден такой человек, он должен получать очень высокую зарплату.

Показателен опыт Сингапура, где самая высокооплачиваемая категория людей в обществе — чиновники. Никто не получает столько, сколько они. Но при этом они держатся за свое место и несут всестороннюю ответственность за свои действия. В итоге отсталая, никакая в экономическом плане страна Сингапур за 60 лет заняла одно из первых мест в мире по конкурентоспособности».



#### **Виктор Булавин,**

*генеральный директор НП «Объединение ищущих Южного и Северо-Кавказского округов»:*

«Минрегион РФ не справляется с функциями государственного регулятора в градостроительной сфере. Я работаю в рамках программы малоэтажного строительства и ряда других программ, инициированных министерством. Такое впечатление, что оно самоустранилось от координации этих программ, отдав их на откуп каким-то околосекторским фондам. Последние, по сути дела, наладили систему контроля за доступом строительных организаций к участию в государственных программах, обзванивают нас с коммерческими предложениями. Но предлагаемые ими условия нас со-

вершенно не устраивают, поэтому программы работают неудовлетворительно.

Профессионалов в области инженерных изысканий в аппарате Минрегиона почти нет. Вопросы, связанные с подготовкой писем, разъяснений, приказов, перечней видов работ продвигаются крайне медленно.

Национальные объединения СРО пытаются стать своего рода альтернативой профильному министерству в вопросах координации нормотворческой и законотворческой деятельности. Более того, они, вне всяких сомнений, станут такой альтернативой, если им дадут на это полномочия. В кратчайшие сроки профессиональное сообщество смогло сконцентрировать финансовые и кадровые ресурсы отрасли, собрать ученых и специалистов, которые работают в организациях научно-практической направленности, и провести актуализацию ряда нормативно-технических документов, а также их гармонизацию с европейскими и международными нормами. Министерство реализовало определенное софинансирование этой работы со стороны государства, но вся интеллектуальная и организационная составляющая была обеспечена именно профессиональным сообществом на деньги бизнеса. Считаю, что нацобъединения должны постепенно брать соответствующие полномочия в свои руки, а государство должно им в этом помочь — законодательно, методически и, наконец, материально.

Возвращение Госстроя сейчас лишило бы смысла существование профессиональных структур в рамках системы саморегулирования. Но в случае создания министерства наподобие Госстроя лично я бы предложил предусмотреть в его структуре отдельные департаменты, которые занимались бы вопросами ценообразования и ЖКХ».

#### **Александр Кривов,**

директор Национального института градостроительства:

«Строительная и чуть шире — градостроительная деятельность реализует объекты и материальные структуры будущего в рамках представлений настоящего, его технологического потенциала, инвестиционных возможностей и социальных детерминаций. Пользуется при этом

территорией страны, ее землями как местом для размещения объектов, их групп и сред, а недрами — как источником сырья для производства строительных материалов. Это кластер отраслей, наиболее глубоко проникающих в жизнь — до каждой пяди, до каждого человека. Сплошность жилой функции в поселениях, их ЖКХ также неотделимы от градостроительной деятельности.

Отсутствие целостного видения этого кластера, его внутренних взаимосвязей и чрезвычайно сложных внешних — социальных, инвестиционных, технологических, демографических зависимостей — симметрично отвечает разорванной, фрагментарной, даже хаотической картине составляющих его гроздь разнообразных элементов. С позиции министерства, становящегося межотраслевым, можно будет выработать и предлагать стратегии развития, имеющие глубокую корневую систему обоснованности и связности

актов и программ развития, их жизненную укорененность.

Полагаю, что министерство, отвечающее за кластер градостроительных отраслей, было бы чрезвычайно полезным инструментом управления развитием страны по ряду важнейших направлений — жилищному строительству, ЖКХ, развитию инфраструктуры, городов и их агломераций, пространственной организации производства и расселения на территории РФ. Особой функцией такого министерства станет создание и адаптация законодательной базы, нормативно-методического аппарата и консультативно-экспертных функций поддержки развития регионов.

После упразднения Госстроя объемы жилищного строительства, реконструкции и ремонта жилья, социальных объектов практически не выросли — потеряны годы, предполагавшийся в начале 2000-х рост объемов ввода до более чем 100 млн м<sup>2</sup> не состоялся. Не завершено формирование нормативно-методической базы и корпуса технических регламентов в проектировании и строительстве. Обнуляется градостроительная наука, Градостроительный кодекс РФ трансформировался фактически в свои изменения и дополнения.

Минрегион при этом справляется лишь в части, относящейся к его компетенциям.

Нацобъединения СРО, со своей стороны, не альтернатива министерству — это альтернатива лицензионному центру. Министерство — государственный орган, отвечающий за государственную градостроительную, техническую, нормативную политику. Только государственные органы могут быть заказчиками по территориальному планированию и утверждающими инстанциями в сфере нормативного регулирования. СРО должны сконцентрироваться на функциях страхового обеспечения, профессионально-цехового поручительства и контроля за соблюдением профессиональной этики».

#### **Сергей Должник,**

член Российской палаты строительных экспертов «Росстройэкспертиза», генеральный директор ООО «Экспертная инжиниринговая компания»:

«На сегодняшний день в области строительства, проектирования и инженерных изысканий произошло становление саморегулирования. Роль отраслевых министерств для соответствующих



специалистов выполняют с определенной долей условности национальные объединения, которые работают над созданием системы выработки оптимальных решений по вопросам строительного бизнеса. Это, бесспорно, положительный момент. Однако в итоге в отрасли сложился довольно громоздкий набор: Минрегион, три нацобъединения, Ассоциация строителей России, Российский союз строителей, саморегулируемые организации и различные фонды. В условиях наших реалий вновь созданное отраслевое министерство, вполне вероятно, может стать зеркальным отражением существующей сегодня системы.

Рост объемов строительства жилья, деятельность в области совершенствования системы ЖКХ, безусловно,



свидетельствуют в пользу Минрегиона РФ. Однако в сфере строительства все еще существует довольно много проблем и нерешенных задач. Поэтому надо признать, что выделение сферы строительства в отдельное направление в структуре Минрегиона может быть оправданным. А даже более логичным будет решение о передаче этим министерством функций, не связанных со строительством, в другие государственные органы и акцентирование деятельности исключительно на нашей отрасли.

При этом нормотворчеством вполне могут заниматься нацобъединения СРО и в целом профессиональное сообщество. Вопрос вообще не в том, кто эту работу будет выполнять. Важнее всего, на мой взгляд, чтобы при разработке нормативных актов мнение профессионального сообщества было определяющим. А сейчас оно зачастую вообще не учитывается. Понятно, что динамика развития технологий в строительстве, в производстве стройматериалов всегда будет опережать процесс нормотворчества, кто бы им ни занимался. Тем не менее, чем активнее к работе будут привлекаться опытные специалисты, тем полезнее это будет для развития отрасли в целом.

Становление института саморегулирования произошло, и это общепризнанный факт. В случае создания профильного министерства что делать с национальными объединениями? Нет смысла иметь органы с дублирующими функциями, если только их не объединить под крышей данного министерства. Но в этом случае сама идея саморегулирования полностью потеряет смысл, поскольку управление отраслью вернется обратно к государству, что, в свою очередь, противоречит принципам и политике развития строительного рынка.

Говоря о возможной структуре будущего профильного министерства, стоит отметить, что его департаменты должны соответствовать основным направлениям строительной отрасли: в сфере градостроительной политики, организации строительства, проектирования и инженерных изысканий, экспертизы, ценообразования. Здесь сложно придумать что-либо новое, и, наверное, не это важно. Нужно создать структуру эффективного и реального взаимодействия министерства с национальными объединениями и профессиональным сообществом. Замена одного министерства на другое принципиально ничего не изменит».



**Валерий Анисимов,**  
президент НП «Объединение нижегородских проектировщиков»:

«Во времена Госстроя экспертиза проектной документации была качественная. Ничего, кроме дельных советов, мы от экспертов не слышали. Вся вакханалия в отрасли сегодня творится из-за того, что кому-то заблагорассудилось упразднить Госстрой. Поэтому и возникают документы, подобные, скажем,

87-ПП. Никто из законодателей просто не в курсе, что к чему в строительной отрасли.

Нужно заново создавать некое подобие Госстроя. Назвать его как угодно, это неважно. Лучшим выходом была

бы организация такого ведомства на базе Минрегиона, под началом замминистра регионального развития Ильи Пономарева».



**Татьяна Шалина,**  
директор НП «СРО «Лига изыскателей»:

«На мой взгляд, на Минрегион возложен чрезмерный объем функций по регулированию строительной сферы. Это и разработка государственной политики, и нормативно-правовое регулирование в области строительства, архитектуры, градостроительства (за исклю-

чением государственного технического учета и технической инвентаризации объектов капитального строительства) и жилищно-коммунального хозяйства, и множество других важных государственных вопросов. Ответственность Министерства за слишком большое поле деятельности влечет за собой, к сожалению, недоработки в вопросах нормотворчества, законодательной базы и регулирования строительной сферы.

Безусловно, благодаря совместной работе с национальными объединениями СРО по вопросам технического регулирования законодательство в градостроительной деятельности и сфере саморегулирования совершенствуется. Однако объем работы, который возложен на объединения по данным направлениям, постоянно увеличивается. В связи с этим полагаю, что наиболее оптимальным вариантом будет передача функций Минрегиона в строительной, проектной и изыскательной сфере отдельному министерству. Думаю, что основной задачей такого органа станет постоянное взаимодействие с национальными объединениями СРО и, как следствие, со всеми профессиональными сообществами, представляющими интересы игроков строительного рынка».



**Антон Долгов,**  
генеральный директор ОАО «Горнопроходческих работ №1»:

«Считаю, что строительная отрасль, являясь одной из стратегических для государства, достойна как минимум самостоятельного ведомства — Минстроя, которое сможет более детально осуществлять контроль не только за любым направлением строительного

процесса в стране, но и обеспечить возрождение разрушенной в 90-е годы российской стройиндустрии: заводов и комбинатов, производящих строительные материалы и конструкции. Выстраивание простых и логических этапов общего строительного процесса без излишних административных процедур и недействующих (а то и действующих вопреки) законов должно стать его основным функционалом.

В то же время оно не должно замыкаться только на том, чтобы не допускать излишеств в проектах и сметах,